4794.5
0146E

說帖

嘉慶七八年

哥倫比亞大學中文圖書館藏

湖廣司嘉慶七年分

謹查例載文武官革職後另犯笞杖罪者照例納贖徒流軍遣依例發配其貪贓官役概不准納贖等語又檢查上年十二月內本部具題順天府尹造送在配徒罪官犯吳孝顯等二名開單進

呈奉

旨吳孝顯等准其減等收贖欽此欽遵在案是官員革職之後犯笞杖等罪若非貪贓例准納贖至現任官犯至徒罪原不在准贖之例其徒罪既准減杖較之革

湖廣司

楊文業

職後另犯杖罪者情事相同既非貪贓似可准其納
贖此案楊文燦於知縣任內因相驗不實擬徒欽奉
恩旨
減杖該撫將楊文燦所減杖罪准其納贖咨部 職等
核其原犯並非貪贓與准贖例案尚屬相符應否准
其納贖恭候
鈞
定謹稟

笠嶼館

雲南司

謹查律載強盜已行而但得財者不分首從皆斬等語至法所難宥情有可原之例係雍正五年欽奉

諭旨

纂輯嗣於乾隆二十六年本部議覆兩江總督尹奏請尋常盜刦未經傷人之夥犯如曾經轉糾党羽持火執械入室助勢搜贓等項均擬斬立決不得以情有可原聲請其止在外瞭望接遞財物並未入室搜贓者仍以情有可原免死發遣載入例冊在案是辦理盜刦之案總以入室不入室為斷例內並無入室

而不搜贓即以可原聲請之文誠以盜犯既經入室非係搜贓即屬助勢例文已屬明晰歷久遵辦從無歧誤此案黃老九前據該撫以該犯隨同敖文祥等入室並未搜贓照情有可原問擬本部以黃老九入室非由被脅在場即屬助勢與僅止在外把風瞭望接遞財物者迥不相同駁令另行妥議去後今據該撫覆稱黃老九隨同入室並不動手既未搜贓亦無助勢情狀援引乾隆二年浙江省俞五揚燈照亮情有可原辦理成案仍照前擬具題職等查閱供招該

操餘

撫祇據該犯有寔在害怕沒有帮拏東西之供遽謂
其尚知畏法不思該犯於教文祥等跌門進去之時
業已一同跟進即屬入室助勢且查事主草屋三間
左屋係屬卧室有脚門一道教文祥跌開左屋脚門
黄老九隨同入室維時事主業已走避有何可畏如
果害怕即應當時走避乃竟同進同出肆無忌憚正
與入室助勢不得以情有可原聲請之例相合該撫
曲為開脱與例不符如謂俞五携燈照亮尚得聲請
發遣不知俞五成案係在乾隆二十六年未經定例

以前今例內現有持火等項不得以情有可原牽請之文豈攜燈照亮竟得謂非持火乎查遠年成案不准援引比照該撫捨現行之正條牽引未經通行之舊案殊屬違例黃老九一犯應改依法所難宥例正法俟

欽定後交司照改並查取錯擬及違例援引成案各職名咨送吏部查議謹稾

江蘇司

江蘇省卞自東販私被獲主令伊弟卞自西糾衆奪回復自拒捕傷差一案查例載兵民聚衆十人以下帶有軍器興販私鹽拒捕傷一人者為首絞監候又官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪毆差傷者首犯擬絞監候各等語此案卞自東屢次販私本屬罪人又挾恨李芳索討錢文用刀砍傷李芳左胳膊等處李芳稟縣拘訊該犯逃避後復行私販經李芳告知捕役李坤將其拿獲密囑伲全仁告知卞自西糾人

□閱發

奪犯又拒捕刃傷差役核其情節固屬兇惡惟查定

例盜梟私販拒傷一人與聚衆奪犯傷差均罪止絞

候二罪相等從一科斷該撫將卞自東依奪犯傷差

定例擬絞照例辦理只可照覆是否有當伏候

鈞定謹稟

祖大人批 恙稿已畫

陝西司

謹查律載川省匪徒在野攔搶未經傷人如四人以上至九人者不分首從俱改發伊犁分給該處察哈爾及駐防滿洲官兵為奴等語係專指川省匪徒而言至各省尋常搶奪未至十人者俱照搶奪本律擬徒此案陳文貴等同夥五人起意在途搶奪三次概搶奪本律罪止擬徒該撫因該省自軍興以來跟營夫役及被革鄉勇每私行搶掠比照川省匪徒在野攔搶例擬遣係隨時懲創地方起見只可照覆至搶

陳文貴等

奪之案律例各有本條今該司改擬兇惡棍徒是以
搶奪之案而引用棍徒之例轉覺未能切貼似可毋
庸擬改又張魁等一共九人因腹中飢餓起意赴民
家索食該犯等隨至蔣義成等家叫門進內向索酒
食不允隨攫取衣服等物即與搶奪無異核與該省
陳文貴等搶奪之案情事相同該撫將張魁等照兇
惡棍徒例擬遣較明改發伊犁等處為奴似未妥協
應請
飭司改照川省匪徒擱搶例發伊犁為奴以歸畫一是

葉暉館

否有當伏候

欽定謹稟

陝西司

陳文貴等

[illegible]峰館

廣西司

飭核廣西省韋扶達戳傷韋扶成身死一案查親無搶奪之文例應比例恐𢧐料斷是所犯雖以搶奪不得以罪人論此案韋扶達因小功伯母老韋氏雇韋扶成等強割田禾該犯往阻爭鬧用刀扎傷韋扶成身死是起意強割田禾之老韋氏係該犯小功伯母既非罪人其受雇往割之人即屬知情亦應不以罪人論今該撫將韋扶達依鬭殺例定擬似可照覆是否有伏候

欽定謹禀

蓮嶧館

鈞定謹稟

祖大人批　交司照議辦稿已畫

四川司

沈仕詒

芝暉館

四川司

飭核四川省題況仕詔戳傷小功服叔況照美況仕翰戳傷小功服弟況仕敏各身死一案查況仕詔況仕翰係同祖弟兄因祖母李氏病故埋葬曾祖墳旁況照美因有碍風水令其起遷不允同子況仕敏將墳刨挖況仕詔況仕翰近前護阻況照美用刀向況仕詔戳去況仕詔奪刀還戳致傷況照美身死況仕敏亦與況仕翰爭鬨持刀向戳況仕翰奪刀戳傷況仕敏致斃該省將況仕詔況仕翰各依服制定擬聲明

況仕詔

見祖墳被刨情切護阻援引乾隆九年廣東省林智
之因母棺被掘毆死緦麻服兄照救母情切辦理之
案聽候部議職等詳核案情李代係況照美期親伯
母李氏病故葬於公共地內與祖墳相隔丈餘並無
干碍而況照美今其起遷已屬非理輒復偕子將墳
刨掘見棺撥例罪應擬軍況仕詰等見而護阻將其
戳死寔與救護情急無異既有辦過成案該司照議
將況仕語聲請夾簽況仕翰隨本量減似可照覆仍
侯

飭

奉天司奉

核吉林將軍審擬劉啟鳳毆小功服甥趙自明身死一案職等公同詳酌趙自明於五年七月間與甥婦王氏同行欲拉行姦不允即以殺死之言恐嚇成姦迨後捏稱夫婦一路姦宿至六年二月搬至郝啟文家王氏被趙自明毆打始將趙自明恐嚇行姦之事向郝啟文告知是姦宿已至半年之久不得以強論正與犯姦律內強合和成猶非強也之律註相符自應仍以和姦科斷至趙自明因劉堯將王氏領回復

奉天司

劉超鳳

至劉亮門首喊罵令將王氏送出寔屬行兇可惡但
殺姦之案卑幼不得擅殺尊長殺則依律科斷例有
明文該將軍將劉起鳳問擬斬候係照例辦理似可
照覆仍照例夾簽聲請候奏
旨飭下九卿定擬時照例減流事犯在六年六月十一日
清刑
恩旨以前累減滿徒援之情法似為平允至王氏以強合
和成之姦婦該將軍問擬滿徒收贖亦屬照例辦理
該司似可毋庸改擬是否有當伏候

欽
定謹稟
祖
大人批　此案趙自明毫無論理似未便仍依服制
科罪致干
聖
明詰詢律於捉姦之案防其誣揑蓋緣姦情曖昧是以
分別登時及犯時不知之文今嚇逼强姦事後公然
登門欵肆姦佔豈復尚有人理若以情切救父之劉
起鳳擅殺一滅倫姦佔拒捕之罪人仍謂之擅殺尊
長似與和姦之案漫無區別王氏始終不甘特叙案
者不能傳寫竟與姦婦一律科罪似欠平允且譯漢

奉天司　劉起鳳

亦不知有錯悞否或駁令覆審何如

明館

山東司

謹查乾隆五十九年直隸題高文泰因女改子與王西林通姦被王西林拐逃至冀呂氏家經冀呂氏認係高文泰之女慮恐拐逃往向高文泰查問高文泰找至其家一併捉獲送官因王西林不肯前行用棍將王西林毆斃併將幼女勒死一案該督將高文泰照捉姦已離姦所非登時殺死不拒捕姦夫絞罪上量減擬流經本部以壯男少女共處一室同時並獲當經救出因姦拐逃情由是拐逃所在即屬獲姦之

李完貿

所拉至中途毆斃正與姦所獲姦非登時而殺之例
相符議駁經該督照例改徒在案今山東巡撫咨周
華德姦拐李完貨之妻奚氏潛逃嗣周華德同奚氏
回家托人說合情愿送還李完貨聞知氣忿往捉見
奚氏抱姦生子與周華德同坐屋內李完貨同父李
百忍將周華德拉至村東欲投地保稟送因其肆罵
用鉄川毆斃查李完貨聞知姦拐往捉適見奚氏與
周華德同坐屋內即屬姦所獲姦拉至村外毆斃正
與姦所獲姦非登而殺之例案均屬相符似可照覆謹稟

四川司

謹查四川省咨蕭上忠戳死袁耀等三人並王彪戳斃蕭上忠一案查王彪與袁耀李仲李桂結伴同行赴親戚家拜年路經蕭上忠門首袁耀等三人見有燈亮進內討火被蕭上忠乘醉戳傷身死王彪聞閙趕入上前救護亦將蕭上忠戳斃是蕭上忠戳死袁耀等三人例應絞決固屬應死罪人王彪與袁耀等雖係素好究非同宗既無應捕之責自應仍按鬪殺問擬今該督以王彪與袁耀同籍素又復結伴同行

行情誼較親比照無服親屬殺死正兇之例擬以杖
流與例符不如謂蕭上忠係殺死三命之犯若將王
彪擬以寔抵情法不得其平亦應於門殺罪上原情
量減照例專本具題恭候
聖裁
未便遽洛完結自應駁令改擬具題庶足以昭慎重
應請
飭
司擬駁謹稟
熊大人批　照擬交司即具駁稿

謹查集註云謀殺毆之誤殺皆言凡人若因凡人而誤及親屬因親屬而誤及凡人當按尊長卑幼各律輕重隨時酌之檢查乾隆二年貴州省潘氏前夫周瑞臣之子阿三出繼氏表兄楊應滿為子潘氏欲阿三與伊後夫李松同住阿三不從用言頂觸潘氏氣忿拾石擲擊不依誤擲萬文秀臍肚殞命將潘氏照故失殺人律收贖經本部題覆在案今湖南省題劉曾氏因子劉南素日遊蕩不遵教訓嗣復犯竊經官

竊押該犯被人恥笑起意致死用砒攙粉做成糍粑
六個央王合庭帶給時有同押賊犯羅聾子向劉南
索食糍粑一個劉南自食一塊旋各腹痛嘔吐劉南
隨將糍粑吐出平復羅聾子毒發殞命查謀殺人而
誤殺旁人以故殺論者係指平人而言謀殺子孫而
誤殺旁人例無治罪明文惟輯註謀故殺而誤殺親
屬當按尊長卑幼各例隨時酌之今劉曾氏年逾八
旬因子為匪起意致死按律罪止滿杖若因其誤殺
旁人而竟擬寔抵情殊可憫且揆之情法似未平允

辦過成案潘氏因毆子而誤殺旁人亦不以鬥殺定擬該護撫將劉曾氏擬流係屬酌量辦理尚可照覆謹將潘氏原案封送呈候鈞定謹稟

憲大人批　罪重所因凡人誤殺親屬自應以親屬本律論因親屬誤殺旁人如果耳目所不及思慮所不到即照貴州潘氏案定擬可也潘氏覿面擲石尚黑過失殺論此案子本不肖犯押在官氏給砒糍與食食祗係謀殺其子至同押又有賊犯向子索食並非

湖廣司　劉曾氏

無知婦女思慮所能及是該氏於其子則為謀殺於劉南則為過失殺該撫酌擬流罪係就謀殺罪名於因論非就親屬係子所因論且親屬既就本律論豈凡人獨不可就本律論乎案情萬變義各有歸著該館照此再行議覆

謹查湖南省題劉曽氏謀毒伊子誤毒羅聾子身死將劉曽量減擬流一案前經職等查有貴州省題潘氏拾石擲子誤擲萬文考殞命潘氏照故失殺人律收贖成案以潘氏因擲子而誤擲旁人係殺出無心

故律以過失則劉曽氏因謀毒其子而誤毒旁人係
心存必死與過失有間將該氏量減擬流尚屬酌情
辦理繕具說帖呈
閣
奉
旨照貴州省潘氏再行議覆細繹
諭誡以同係因子不肖同係誤殺旁人均應照故失
殺論洵屬衡情論罪職等復詳加參核貴州省潘氏
因子用言頂觸拾石擲擊原無致死之心以致悮擲
萬文秀殞命故酌情照過失殺定擬今劉曽氏因子

湖廣司

劉曽氏

為匪竊押在官用砒拌粉做成糍粑寄食寔有必死之心以致同押賊犯羅葉子索食毒發殞命砒糍係殺人之物因非該氏耳目所能及究難謂該氏思慮所不到若照潘氏成案一律以過失殺論似與律註所云初無害人之心偶致殺人之義究未符合 職等復詳查成案乾隆五十八年陝西題阮果正毆子誤毆阮果信斃命一案聲明毆責伊子雖非與人同毆但誤傷阮果信斃命究係因毆致誤將阮果正比照鬥毆而誤殺旁人律絞又嘉慶元年甘肅省軍流冊

内溫和因不遵父兄經責懲之後仍不悛改致父忿
恨起意虐害誤將張揚子毒死陷父身罹重辟擬斬一
起原案無從檢查既稱陷父身罹重辟自係仍照故
殺擬斬今劉曾氏若照溫和之案問擬斬候同屬過
當該撫量減擬流援免已屬原情酌擬似可照覆謹
將覆核緣由併既案正原冊送呈
閱伏候
欽定謹奏

湖廣司

劉曾氏

[illegible]堆館

直隸司

謹查舊例兇徒因事忿爭執持兇器但傷人及誤傷旁人與凡剜瞎人眼睛折跌人肢體者俱發近邊充軍箋釋云云剜瞎若非剜瞎仍照常發落不得援例名等語是擬軍之例原指有心剜瞎者而言是以上次修例時於例內註明若非剜瞎故折全抉者照律科罪不得引例比直隸省民人高俊義因挾陳世貴記詐持刀戳扎並稱將伊一家殺害之嫌起意將陳世貴致成殘疾以免後患隨取鈍錐扎傷陳世貴兩

眼致成篤疾是高俊義扎傷陳世貴兩眼之處係屬
有心與毆殺者不同自應照例擬以近邊充軍應俟
鈞定後交司照改謹稟

安徽司

謹查卑幼毆本宗及外姻緦麻尊長于辜限內因風身死之案例無酌減明條惟查乾隆五十八年間江西省丁添樂咬傷緦麻服叔丁煥先因傷處滲水潰爛越十六日身死一案該撫聲請減軍經本部核擬題覆在案今安徽省王義年拳毆緦麻表兄吳立中因傷處進風於辜限內身死原驗左眉叢傷僅皮破本不致於戕生傷處進風較之與滲水潰爛情亦相同若以因風身死之案仍擬斬候轉致因傷身死者

王義年

無所區別既經該撫衙情聲請該司擬以減軍奏請
定奪核與丁添樂成案相符似可照辦謹將原稿及丁添
樂成案一併封送呈
閱伏候
鈞定謹稟

奉天司

謹查盛京刑部漢軍旂人楊張氏毆傷雇工王黃氏身死一案緣楊張氏係原任漢軍佐領楊玉班之妾生育子嗣楊玉班因正妻病故告知族人將張氏扶扶正為妻張氏用白契典王國棟夫婦服役未及三年嗣王國棟之妻黃氏不服管教出言頂撞張氏用棍毆傷黃氏兩腿等處殞命該侍郎以張氏與黃氏已有尊卑名分張氏以黃氏不服使令毆責致死自應照毆死雇工人定擬第張氏係使妾扶正為妻或

與家長之期親定擬抑或仍照使妾治罪例無明文咨請部示職等謹查扶妾為正例無正條箋釋註云妻死以妾為妻問不應仍改正是扶妾為妻本干律擬惟服圖內載庶母為父有子女妾嫡子衆子杖期人妾為家長之長子衆子亦服期年又奴婢稱家長之子為期親是家長之子為父妾既服期年則家長之妾亦當在期親之列今張氏係楊玉珽生有子嗣之妾比例參觀應以家長期服親定擬已死黃氏又係該氏契典服役已有管教之責因黃氏傲慢不服

以理毆打致斃張氏應照家長期親毆雇工人致死例杖一百徒三年楊玉班違例將張氏扶正為妻應照不應重律杖八十係原任佐領照例納贖張氏仍更正是否仍候
定讞稟
大人批 所議平允交司照辦

奉天司

楊張氏

貴州司

謹查例載旂民將奴婢責死者其奴婢之父母妻子恚行開放為民等語誠以奴婢被毆身死　仍在主家服役猶恐兩相疑忌故恚放為民其被殺奴婢之親屬例內並無恚行開放民文今貴州司審擬禮部主事索寧安因家奴大喜兒使用水錢將其折跌多傷大喜兒旋即腿瘡裂破血流殞命索寧安棺殮抬埋經大喜兒期親嬸母顧氏心生疑惑赴廳稟驗寔係因傷身死該司將索寧安依例擬以罰俸顧氏同

索寧安

熊

子何小兒等仍交主領回服役同屬拔例辦理惟查
大喜兒與顧氏服屬期功雖非父母妻子可比而此
案之敗露皆由顧氏首稟所致況索寧安一聞顧氏
稟驗即赴部將顧氏母子等呈送是主僕情狀即在
該故僕父母妻子尚且悲放為民況期親服制其服
雖疎然死既無父母妻子呈控其呈控之期親即與
父母妻子無異自應就案衡情酌辦開放庶足以昭
平允而杜藉詞混瀆刁風著交司照例查辦毋庸贅
大人批
　飭司照例照議照批遵行

堉館

浙江司

謹查例載將曖昧不明姦賍事情汚人名節報復私仇者發附近充軍等語此案浙江省民人葉世豪與姚氏通姦後姚氏因夫葉新章防閑嚴禁恐被知覺囑勿再往嗣姚氏赴井汲水葉世豪復約通姦該氏不允葉世豪憶及陳一隆嘗與該氏談笑疑其有姦心懷疾妒隨編造汚詞兩張分貼葉新章揭回查問姚氏用言埋怨詎姚氏羞忿莫釋服滷殞命查葉世豪與姚氏通姦已非一次被葉世豪誣與陳一隆通

姦經夫埋怨服滷殞命是該氏犯姦在先實非良婦
因不得援照誣姦致死例擬絞惟陳一陰既經該撫
訊明並未與姚氏有姦係屬良民葉世豪因疑生妒
挾有隱嫌以姦情污衊自應按律擬軍今該撫將該
犯比照誣姦致死擬絞之例量減擬流與例不符應俟
鈞定交司更正謹稟
憲大人批　如議飭司遵照辦稿仍查此條內有致死
人命否再定
查葉世豪與姚氏通姦已非一次因姚氏囑勿再往

筆峰館

該犯懷疑誣控姚氏與陳一隆通姦張貼污詞致姚氏悔迫自盡在姚氏與該犯通姦後已拒絕究非良婦未便以誣姦致死例擬絞惟陳一隆已據該撫訊明並未與姚氏有姦實係良民是葉世豪于姚氏係姦情敗露姦婦自盡罪止滿徒而於陳一隆則係疑姦嫉妒污衊良民例應擬軍今該撫捨其姦賍污人本例反比照誣姦致死應絞例上減等擬流與例未符葉世豪因姦釀命輕罪不議外應改依曖昧不明姦賍事情污人名節報復私仇附近充軍例發附近

浙江司

葉世豪

充軍餘均應如該撫咨所完結仍令照例彙題可也

四川司

謹查期親以下有服尊長殺死有罪卑幼為首之尊長於毆殺卑幼各本律上減一等問擬之例係指期親以下尊長而言至子孫違犯教令即屬有罪祖父母父母非理毆死律應擬以杖一百本有專條未便援引期親以下新例再行減等此案徐羅氏因伊子徐添貴行竊為匪逼令長子徐添鳴等將徐添貴勒斃該司將徐羅氏改擬非理毆死子婦律上減等未免牽混錯悞應請

徐羅氏

四川司

交
司照覆至徐添鳴等犯該司改照餘人律問擬核與
例符似可照辦仍候
欽定謹稟

安徽司

謹查例載夫毆妻致死之犯若留養之後如有不安分守法別生事端無論罪名輕重即照現獲之罪按律定擬入例載父母呈首子孫懇求發遣及屢次違犯觸忤者即將被告之子孫發烟瘴地方充軍各等語此案張勇富前因砍死伊妻朱氏照律擬絞監候因母老丁單照律枷責准其存留養親題結在案詎該犯並不顧母衣食復屢行觸犯經伊母呈送發遣是該犯前擬絞罪業經照例枷責題結今屢行觸犯

伊母該撫科其現犯之罪擬軍係屬按律辦理似可

照覆謹具説帖呈

閱伏候

鈞定

能大人批　如議各科各罪

星峰館

河南司

謹查律載詐為原無制書施行不分首從皆斬監候詐為州縣衙門文書者為首杖一百流三千里又偽造諸衙門印信為首雕刻斬監候造而未成者減一等註云形質相肖而篆文俱全者謂之偽造惟有其質而又不全者謂之造而未成各等語誠以制書知詔赦諭勅之類若原無而胆敢詐為寔屬愍頑故律以首從皆斬所以重王言而肅法紀也至本有恩赦之時希兾免罪詐為釋放文書雖文內叙有

河南司

朱亞兆

恩赦
字樣究非制書可比是應仍照詐偽文書定擬至於
偽造印信亦應驗其文貭之是否俱全按律分别科
斷斯無枉縱今河南省題迯軍朱亞兆高同揚顯名
偽造赦文私雕假印一案　職等詳加查核朱亞兆與
未獲之同配軍犯楊顯名等高同迯走楊顯名恐沿
路盤詰起意偽造赦文朱亞兆以文内未蓋印信慮
及被人窺破隨潛揭該縣告示印模雕就假印楊顯
名即捏寫赦文二張封筒二個各蓋假印將假文封
固朱亞兆與楊顯名等攜帶假文分路迯走朱亞兆

芸暉館

旋被拿獲該撫以朱亞兆私雕假印與高同偽造

御書

罪各相等將該犯依詐偽

御書

律不分首從擬斬監候詳閱原題內稱查驗已獲假文封套均蓋用假印封面上開河南武安縣移廣東南海縣開拆因被水浸濕殘破不全內惟准赦面上起字及遵赦發回各字樣并該犯供稱記得假文內書寫

恩赦

自乾隆五十七年發配起至嘉慶六年止准其保釋不得騰挪阻滯印驗放行等語是朱亞兆等所造假

河南司　朱亞兆

印係詐為該縣給發釋放回籍沿途驗放公文與詔
赦諭勅不同自應依詐為州縣文書科斷該犯私雕
假印為首應治其偽造印信之罪乃該撫因起驗假
文內有
恩赦字樣遽將該犯依作為
制書定擬實未允協該司照偽造印信例議駁尚屬平允
惟偽造印信亦應驗明假印篆文是否俱全分別核
辦查閱招內雖有令該犯當堂雕刻篆文與所蓋假
印無異之語而所雕篆文是否文貭俱全與該縣印

鈞

印相同並未叙明若驗與該縣印篆不同仍應照未成治罪應駁令覆驗明確以昭核寔俟定核交司添叙此二層一併議駁謹稟

河南司

朱亟兆

陣營

安徽司 嘉慶八年分

查乾隆二年四川東鄉縣安置軍流人犯陶利子等十八名在配被教匪衝散旋即自行投首據四川總督將該犯等減等擬徒咨部經臣部奏明准其援減並聲明兇惡擬徒各犯後逢

恩旨

毋庸再為累減等因在案今安徽宿州安置軍流各犯姚嵩等二十一名係歷次恭遇

恩赦

不准援減之犯在配因賊匪不知名等劫獄戕官該犯等不甘從賊乘間逸出旋各自行投首尚知畏法

姚嵩等

安徽司

核與川省陶利子等情事相彷自應量予末減以廣
皇仁
姚嵩陳戊姐陳辛姐潘亞成周義蘭何西漢謝亞保
李文劍張應泰羅亞閏林和莫莫亞四陳左手五郎
陳勇昌陳東連蘇亞元陳亞北林愈惜潘阿火馬原
碧卯阿勝周亞興鄭阿班等二十一犯均應如該撫
所題准其准減為杖一百徒三年遞回原籍定地充
徒內陳戊姐潘亞成周義蘭何西漢謝亞保李文劍
張應泰羅亞閏林和東莫亞四陳左手五陳東連蘇
亞元等原犯均係棍徒擾害後遇

旨

毋庸毋爲枭減

安徽司

姚萬等

芊畔館

江蘇司

查乾隆三十九年欽奉

上諭嗣後凡有重罪應入情實人犯經二三年始行就獲

如係應擬斬絞監候均着改為立決等因欽此又四十

年奉

旨前旨所云凡有重罪應入情實人犯二三年後就獲改

為立決原指謀殺故殺等犯情罪重大者而言以其事

關人命應即抵償若復潛竄稽誅其情尤為可惡一經

弋獲自應決不待時嗣後問擬斬絞監候之犯經一二

年後就獲何項應改立決何項仍應監候著刑部悉心
核議酌定條例具奏等因欽此當經本部酌議凡有關
人命應擬斬絞各犯脫逃二三年後就獲如謀殺故
殺及拒捕殺人等類情重之犯倖稽顯戮者各依原
犯科罪應監候者俱改為立決纂入例冊遵行恭繹
諭旨既經指明應入情實人犯則例內二三年後就獲之
義正包秋審例限而言誠以此等重犯在逃而先後
不同就獲遲緩各異其中倖稽顯戮有越秋審例限
一二次不等者故例文不專載二年無限至三年其

草[illegible]館

義按為槩括自應以秋審例限為斷此案王二癸嘉
慶五年七月十二日夜行竊拒殺事主如果當時被
獲即應入於六年秋審情實詎該犯于七年五月二
十七日始經破案該撫於八年二月十九日具題已
越六七等年兩次秋審是以本部將王二改擬立決
並經吏部查取職名題結在案今該撫以承審之員
係遵守例內二三年後就獲者有間請免送錯擬職
名併稱將来拿獲逃兇或甫交二年似覺碍難辦理
其當以何日為斷抑仍以二年後為限之處並請核

示等語是該撫泥看例文後字並未詳繹從前遵奉
諭旨纂定此例係專為有關人命情寔脫逃重犯而設且
例內二三年後字義係約舉之詞原包秋審例限若
如所咨必以二年後就獲始改立決則例內三年字
面已屬贅文如以三年後為限則二年字面亦屬多
載殊失定例之意應令該撫嗣後凡遇此等情重脫
逃稽誅之犯核與王二情事相同者即照此辦理至
承審各官將王二仍擬監候係屬拘泥例內二三年
字後樣尚與錯誤有間除將原咨移送吏部核議外

相應咨覆該撫可也

畊館

陝西司

查名例載律自頒降日為始若犯在以前者並依新律擬斷等語係專指犯在例前未經擬結者而言若結案在先雖後經定有新例並未奏明一體更正者均不在查辦之例至軍營脫逃兵丁自首定例發遣新疆罪名業重欽奉

諭旨

兵丁等寔係落後有因嗣後俱分別拿獲自首照原例酌議減免原係仰體

皇上

法外施仁酌擬章程以示區別並非酌為定例亦非

請將例前擬之案一體查改今該都統將在配發遣
逃兵請照新例量減擬或酌減年限之處咨部核示
查此項兵既係例前擬結原奏內並未聲明一體更
正未便率准查辦所有在配各犯應令仍照舊管束
該都統咨請新例酌減之處應毋庸議相應咨覆該
都統可也

查律載豪強勢力之人強奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候又例載強奪良家妻女姦占為從之犯照為首減一等杖一百流三千里又惡徒夥衆將良人子弟搶去強行雞姦者為首擬斬立決為從同姦者擬絞監候又聚衆夥謀搶奪路行婦女為妻妾者為首擬斬立決為從擬絞監候各等語又嘉慶六年七月臣部議覆安徽按察使恩長條奏匪徒聚衆於素無仇嫌之家黑夜糾夥入室搶奪婦女即照搶奪路

吳阿偕

行婦女例分別首從問擬斬絞等因奏准在案恭觀
各例搶奪婦女者為首斬決為從絞候強占妻女者
首絞候為從滿流罪名輕重迥殊總以平空夥搶者
為斷蓋不法匪徒因猝見婦女平空夥衆搶去毋論
在室在路均情同光棍故即照光棍例分別擬以斬
決絞候若素有瓜葛或先經央媒說合因其不允夥
同強奪姦占則事出有因較之猝見婦女平空夥搶
情同光棍者有間應依強奪姦占本律定擬臣部向
於此等案件均係如此區別辦理今該御史奏稱漸

江秋審冊內吳阿倚聚眾強姦孀婦徐氏一案該撫以例無專條比照強奪良家妻女姦占為妻妾例擬絞監候入於情實業經擬結毋庸議外詳究例義吳阿倚因貪徐氏遺產圖娶為妻旋聚眾上門帮同綁縛強行姦污奪之而走實屬光棍匪徒律以光棍為首之律亦罪所當得不應止與強奪姦占者同科即吳咸喜吳鮮喜帮同綁縛婦女亦與帮同扛抬之人罪為較重請

勅部嚴立專條等語臣等查吳阿倚因貪產圖贅業已共

浙江司

吳阿倚

媒往說在先因未應允即以強贅之言嚇唬俞徐氏忍該犯果往強贅意欲還居該犯聞知始則起意強姦逼令招贅隨邀吳咸喜等同往幫護該犯將俞徐氏強行姦污聞拿背走是該犯先經央媒往說未允始糾衆前往強贅與平空夥搶者已屬迴異雖當俞俞徐氏出房喊罵之時從犯吳咸喜吳緝喜用繩縛住兩手拉至床上走出門外把護該犯即將俞徐氏撳按強姦視其棊扛幫抬回嚇逼成姦或哄誘成姦者不無稍異且強姦者僅止該犯吳阿偹一人被糾

蟫館

之人並未隨同行姦不得即按輪姦之例均照光棍
首從斬絞辦理其當時强逼成姦與奪回强逼成姦
先後雖殊而姦占則一至其將徐氏背走之時各犯
均已聞拿逃逸又與夥衆搶奪者不同總之該犯圖
姦不久而起意强占因起意强姦而邀人拿獲其先
既有媒人嚇唬之言其後並無夥衆輪姦之事該撫
將吳阿倫依强奪良家妻女姦占為妻妾律擬絞係
屬按律問擬並非例無正條比照科斷若如該御史
所奏此等案情即照光棍例定擬則素無瓜葛平空

浙江司

吳阿倫

夥搶及首從輪姦之案又當何以加重該御史又牽
引搶奪良家子弟強行雞姦者照光棍為首擬斬立
決謂與此等案件胎合不知夥搶良人子弟雞姦者
首從均照光棍定擬亦係指輪姦而言例文各有攸
當未便擬拾牽混除原定絞候擬以情寔之吳阿倫
一犯業經入冊候

勾外

所有該御史奏請定立專條之處應毋庸議

直隸司

查律載强奪良家妻女姦占為妻妾者絞監候又例載强奪良家妻女中途奪回及尚未污姦照已被姦占律減一等各等語此條指並未犯姦之良婦而言故例內分別已未姦污定擬律例甚屬明晰此案楊士信與李添幅之妻李氏久經通姦李添幅雖不知情但李氏通姦在先即難與良婦並論楊士信將李氏搶回當被拿獲尚無與李氏姦宿亦屬姦占未成該督將楊士信依强奪良家妻女姦占律絞罪上量

楊士信

減擬流核與律例均未符合惟查楊士信與李氏通
姦經本夫李添幅撞遇村斥輒敢起意欲毆已屬淫
惡迨李添幅不敢抵敵將李氏攜至伊戚王之珍家
居住兩國斷絶該犯恋姦情熱復敢糾邀趙幅榮等
攜帶鉄尺至王之珍家推門進院喝令趙幅榮等入
室將李氏搶回嗣王之珍出街攔阻猶復毆傷王之
珍倒地并將在旁查問之于祥禄疊毆多傷致右脚腕
骨成廢核其情節該犯恋姦搶奪婦女復率衆逞兇
毆人成廢其兇惡寔跡寔與棍徒無異楊士信應改

草嶂館

依免照棍徒屢次生事行兇擾害良人例發極邊足

四千里安置餘均應如該撫所咨完結仍令照例柔

題

直隸司

楊士信

[illegible]

雲南司

謹查侵盜錢粮限內完贓准其減免之例係指本犯自行完交者而言至上司分賠完項應否減免例無明文自不得查辦之列惟查嘉慶六年陝西司具題原任吉林協領諾穆三等因曾理參局挪用庫項銀十二萬九千餘兩照挪移庫項銀二萬兩以上例擬斬監候餘查抄家産抵項外未完銀十一萬一千餘兩着落歷任将軍副都統分賠嗣經分賠各員於限內完交將諾穆三等題准減等在案今陝西巡撫咨

陳爍

原任雲南布政司經歷陳㯳因虧空黑鉛工本銀九百九十餘兩依盜守盜倉庫錢糧六百六十兩以上例擬流所虧銀兩除查抄衣物估銀三十餘兩抵補外不敷銀九百六十餘兩俱經各上司分賠完交清楚但分賠銀兩是否即同該犯自行完繳應否減免並無例案咨請部示 職等查陳㯳虧空之項雖非自行全完既經各上司分賠完款與諾穆三等分賠准減之案相符惟諾穆三係屬挪移比陳㯳之虧空情節少輕而贓之十二萬餘兩較陳㯳之贓九百餘兩

為重是諾穆三情輕而贓重陳燦情重而贓輕比類
較核似屬似等且陳燦到配業已多年歷次恭逢
恩旨現在贓項既已有着應否准其減等自應具題請
旨定奪候
鈞定後交司照辦謹稟
查例載監守盜倉庫錢粮勒限一年追完如限內全
完流徒以下免罪若不完再限一年勒追全完者減
一等發落如不完再限一年着追全完奏明請
旨照二年全完罪一等之例辦理等語此案原任雲南布

雲南司

陳燦

政使司經歷陳燦因侵虧黑鉛工本銀九百九十餘
兩擬流發配陝西所虧銀兩除查抄衣物估銀三十
餘兩抵補外不敷銀九百六十餘兩業經上司分賠
清楚據該撫以該犯並無應追贓項應否減免咨請
部示查完贓減免之例係指本犯自行完交者而言
今該犯係屬上司分賠與例不符惟贓項完已全完
該犯在配多年歷次恭逢
恩旨若與不完者一律不准減免似覺無所區別事關官
犯援

赦減免例應專本具題請

旨定奪應俟該撫具題到日再核議可也

雲南司

陳 㨿

芋墟館

江蘇司

核咨黑龍江將軍咨遣犯李天助等請示遵辦一案至該將軍咨稱嗣後發遣黑龍江為奴盜犯案內情可原一項人犯脫逃應行正法者務於原案內聲明免死減等字樣等語查情有可原盜犯在配脫逃如原犯斬決減為遣發者係有重而減輕例應正法如原犯軍流改為遣發者係有輕而加重不在正法之例今該將軍咨請將發遣盜犯脫逃例應正法者均聲明免死減等字樣係屬慎重刑章起見應如所咨

嗣後辦理盜案犯有斬決減遣之情有可原盜犯於定案時均聲明免死減等字様以免岐異相應通行各省督撫將軍府尹一體遵照辦理並咨覆該將軍可也

計開

發遣盜犯在配脱逃正法條款

一情有可原盜犯免死發遣者

一未傷人盜首閙拏投首免死發遣者

一窩家盜線聞拏投首免死發遣者

一夥盜行刦二次以上聞拿投首免死發遣者
一夥盜有供出盜首逃匿所在一年限內拿獲免死發遣者
以上五條在配脫逃被獲均應正法

江蘇司

江蘇司

查此案晏証因黎薛氏之媳謝氏被姑詈罵自縊未經報官晏証起意向黎薛房主卜居氏勒詐不遂令黎薛氏報官相驗希圖卜居氏拖累洩忿黎薛氏央隣人陳三桂許錢二千四百文晏証勒要現錢逼令向卜居氏借給致黎薛氏投河殞命查晏証向卜居氏勒詐如卜居氏被詐自盡即應將晏証比照蠹役嚇詐斃命例擬絞今已死之黎薛氏並非被晏証索詐之人其輕生非所意料該撫將晏証照光棍擾害

例擬軍情罪尚屬相符應如　該撫所擬辦理餘均如
該撫所咨仍令照例彙題

草照館

廣西司

查律載盜民間犬者計贓以竊盜論等語細繹律意誠以犬為畜產之一若在事主家內或引至門外偷竊自應依律以竊盜論如在曠野漫地被人捉取即不得謂之竊盜蓋犬自往來曠野與器物之在曠野需人看守者不同來此就便捉取在取者並不知為何人之畜若有殺傷遽以殺傷定擬非所以慎重人命轉開濫之漸檢查舊案並無曠野竊犬即援無人看守之器物定擬者此案蒙勝漢因揚及梁在村外

曠野沒地將伊家狗隻扻任殺死見而喝罵楊及梁
負狗跑逃裳勝漢取挑追戳致傷楊及梁右腿肚逾
時斃命是楊及梁捉牢狗隻係在村外曠野非在家
引至門外可比裳勝漢見而追戳致斃衡情定讞仍
應以鬥殺本律定擬該撫遽以楊及梁擅殺無人看
守之犬隻與需人看守之器物相提並論措詞既屬
不論引律亦屬未協裳勝漢應改依鬥毆殺人者不
問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候後秋處決

四川司

查例載毆死一家三命者斬立決等語此案陳彥俊毆妻致死並毆死卯袁氏罪致絞候其於袁氏互毆時將火爐格落以致延燒房屋並燒斃袁氏之姑廖氏及子卯茂子卯才係三命是廖氏等之被燒身死原非陳彥俊有心放火因未便依殺死一家三命例擬以極刑並該氏等並非威逼致死該督將陳彥俊照威逼一家三命例擬以斬候情罪殊未允協查陳彥俊用斧與卯袁氏格鬥時致將火爐格落燒斃廖

四川司

陳彥俊

氏等一家三命雖死由於燒而燒寔由於格自應仍照

照門殺定擬陳彥俊比照毆死一家三命斬決例擬

斬立決

河南司

查例載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候等語此案張平與朱文均曾犯竊後不為匪上年八月張平在坡砍柴朱文瞥見希圖訛詐揑稱現充捕役張平行竊事發奉官差拿用繩將其拴住張平因犯案後並非為匪用言剖辯朱文聲言有錢即放張平索無差票知其假差訛詐嚷罵被毆情急用斧砍傷朱文項心連滀左朱文撲奪又砍其胸膛殞命查朱文假捕訛詐固屬罪人而張平先曾犯竊亦非良

張平

民有犯毆傷自應仍按鬥毆定擬今該撫將猴平依
擅殺律科斷罪名雖無出入引律究未允協猴平應
改依鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律
擬絞監候秋後處决

四川司

查例載與人鬥毆而竊取財物計贓准竊盜論若有殺傷各從故鬥論等語誠以因鬥毆而竊取財物其初原無行竊之心不過乘便攫取與寔在竊盜不同是以雖有殺傷各從故鬥論則殺（死）竊取之人自亦不得以擅殺定擬律例甚明不容牽混此案何東成因雇工劉仁現欲開挖煤硐李世燿恐礙祖墳邀約佘廷璠等往阻適劉仁現他往李世燿向何東成告知令其轉告何東成聲言不管李世燿向何東成爭鬧

嵊館

余廷璠攏護何東成見人眾上山躲避余廷璠見何
東成喉有鵝隻順捉三隻而歸嗣何東成攜帶鉄尺
赶場適過余廷瑞向索鵝隻彼此鬥毆余廷璠廖及
何東成父母何東成氣忿起意致死用鉄尺連戳致
斃查余廷璠于爭鬧之後順便捉取鵝隻並非寔在
行竊若無殺傷情事余廷璠止應准竊盜論今被何
東成殺死應將何東成仍依律從故鬥定擬該督並
不遵照本律輒將何東成依擅殺科斷寔屬錯悞案
關罪名斬絞出入臣部未便率覆該督另行按律定

擬具題到日再議

四川司

何秉成

王　龐

亘峙館

山東司

查例載因戲而誤殺旁人者以戲殺論擬絞監候等語此案康黑子與翟鳳吉踢毽頑耍翟鳳吉將毽往邊康黑子轉身向左接踢適中大有往前幫接以致踢傷申大有腎囊身死查康黑子與翟鳳吉彼此用腳踢毽相戲已有爭勝情形如康黑子將翟鳳吉踢傷身死即應依戲殺問擬今誤傷申大有致斃自應以誤殺旁人科斷該撫以踢毽係幼孩頑耍之常與堪以殺人之事爲戲不同康黑子心目止注於毽寔

康黑子

出意料之外將康黑子依故失殺人律收贖等因查踢固非堪以殺人之物而舉腳向踢堪以殺人正與故殺之律相符如謂康黑子心注於踢即為思慮所不到而申大有往前迎接並非耳目所不及該撫並不詳核案情遽依過失殺人律擬以收贖與律不符罪關生死出入本部未便率覆應令該撫另行按律妥擬具題到日再議可也

山東司

查例載因事用强毆打威逼人致死果有致命重傷雖有自盡實跡發近邊充軍其致命而非重傷及重傷而非致命之處杖一百徒三年等語此案劉全用刀扎傷劉柱致劉柱之孀劉韓氏見劉柱傷重恐有不測無人養贍憂鬱自縊該撫將劉全照刃傷人律加一等擬以徒二年半雖係酌量懲辦援律究未允協查劉全刀扎劉柱致命右肋以致劉韓氏憂鬱自縊是劉韓氏之死寔由該犯刀扎劉柱所致衡情酌

斷即與毆有致其人自盡無異應即比例定擬劉全應即照因事用强毆打威逼人致死果有致命而非重傷杖一百徒三年例杖一百徒三年至配所折責安置餘均應如該撫所咨完結仍令照例彙題可也

湖廣司

查此案蕭明貴毆傷鄺丙秀致命右脇倒地內當時吐血不能起立嗣後吐血不止越三十二日身死是鄺丙秀被毆內損已屬顯然既據該撫聲明照破骨傷保辜五十日尚在正限之內自應依律擬抵應如該撫所題蕭明貴合依鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決

星峰館

河南司

查例載尊長毆小功卑幼至死者絞監候故殺者亦絞又例載兇徒挾仇放火被害之人忿激致死如殺非登時照擅殺罪人律擬絞監候又擅殺擬絞應入緩決之案秋審一次後奏明減為杖一百流三千里名等語查殺死放火罪人照擅殺問擬之例係指平人而言若親屬有犯自應各按服制科斷此案楊遇祿因小功服弟楊四挾伊借錢不遂之嫌放火燒燬麥垛該犯將其捆縛撩入火內燒斃楊四固屬罪人

而楊過祿係楊四小功尊長自應仍按服制依故殺
卑幼定擬今該撫將楊過祿照擅殺平人例擬以絞
候罪名雖無出入引例究未允協楊過祿應改依尊
長毆小功卑幼故殺者絞律擬絞監候秋後處決查
係故殺有罪卑幼應俟秋審時仍照擅殺之律辦理

浙江司

謹查賊犯事發官司差人拘捕毆差致死舊例為首擬斬監候為從助勢之犯發伊犁為奴乾隆五十五年欽奉

諭旨嗣後如有賊犯拒斃殺斃捕役者竟當問擬斬決著為例欽此嘗將例內為首之犯改擬斬決改入例冊在案又例載差人捕獲罪人聚衆中途打奪毆差致死為首不論曾否下手擬斬立決為從下手致死者絞決幫毆有傷者絞監候又律註云在家打奪依罪人

徐元慶

拒捕律又例載頃兇之兇棠已招解臬司幾致正兇
漏網者照頃兇問擬如尚未成招罪未議定仍照原
犯本罪科斷各等語此案賊犯徐元慶因犯竊經捕
役沈元等往捕該犯躲避隣人沈阿色家沈元等跳
入沈阿色院內徐元慶喝令沈阿色等拒捕沈阿色
將沈元手腕扭拉致傷徐元慶將沈元疊毆致斃經
震澤縣獲犯解犯審訊沈阿色聽從徐元慶捏供疑
賊毆死該縣據供詳報經該撫以情節支離提省委
審始據各犯供出實情依律擬斷職等詳核案情徐

元慶在家被獲拒死捕役係屬賊犯拒捕毆差專條即非中途打奪與奪犯殺差之例未符至沈阿色首先扣住手腕係有徐元慶喝令所致罪坐喝令之人為首該犯係屬助勢濟惡自應仍科從罪其到案捏供疑賊致斃之處雖係聽囑開脫首犯罪名俱尚未成例應照原擬本罪科斷該撫將沈阿色係欲自卸拒捕重罪起見並非代徐元慶開脫罪名與項認不同之語未非妥協因罪名尚可照覆似可毋庸更改

職等覆

浙江司　　徐元慶

諭同明

各堂大人詳核謹此稟

覆是否伏候

鈞定

河南司

查例載事主因賊犯偷竊財物賊犯持仗拒捕被捕者登時格殺勿論若毆打致死者杖一百徒三年又律載斷罪無正條者援引他律比附定擬各等語此案陳士榮因素識之朱明正向伊借錢不允朱名山起意搶奪強揭廟蓋該犯撲住喊嚷朱名山扭伊髮辮拔刀向扎該犯接住其手扭轉推扎致傷朱名山膀肚殞命查朱名山用刀向扎固屬拒捕陳士榮持其持刀之手接住扭轉推扎並非抵格與倉猝格殺

者不同未便竟擬勿論惟死係搶奪罪人殺在登時例內雖無毆死搶奪賊犯作何治罪明文而搶奪重於竊自應比照事主毆死竊賊之例定擬陳士榮應比照事主庄竊賊偷竊財物登時毆打之死者杖一百徒三年例杖一百徒三年應令該撫飭屬定地發配至配所折責安置仍令照例彚題

[illegible]曄館